

## Concurso *Passages* - Cañada Montes Pareja - Acta del Jurado

El día jueves 25 de junio de 2015 queda constituido el Jurado designado para evaluar los proyectos del Concurso Pasaje Montes Pareja. El mismo está integrado por los arquitectos: Patricia Roland designada por la Intendencia de Montevideo, Andrés Borthagaray en representación del IVM, Diego Pérez designado por la Facultad de Arquitectura, Gonzalo Vázquez por el Municipio D y Lucio de Souza electo por los Concursantes.

Una vez constituido el Jurado decide realizar una serie de sesiones manteniendo contacto con Andrés Borthagaray vía *skype* por encontrarse en Buenos Aires.

### 1ª sesión - [25 de junio]

En la primera sesión se realiza una visión general de los seis proyectos presentados, comentándose uno a uno y elaborando una serie de primeras conclusiones acerca de los criterios de evaluación. En ese sentido se entiende que es posible visualizar un grupo de proyectos con mayor carácter exploratorio como rasgo posible a destacar y otro grupo con intención de alcanzar una materialidad más precisa y un rigor constructivo de sesgo más profesionalista.

Dentro del primer grupo el Jurado ubica a las propuestas 01, 03 y 06, mientras que en el segundo se considera a las propuestas 02, 04 y 05, teniendo en cuenta que este corte es subjetivo y relativo.

En ese sentido define:

Propuesta 01. Se trata de una propuesta que experimenta sobre las posibilidades de utilización de una pieza prefabricada para habilitar diferentes escenarios de acción en el espacio y sus mutaciones relativas. Un sistema de partes, y sus posibles combinaciones para activar el espacio.

Propuesta 02. Consiste en una senda ampliada que busca hacer predominar lo peatonal sobre lo vehicular mediante equipamientos sencillos articulados complejamente junto a un "campo" a modo de bosque de luminarias que pretenden activar poéticamente el espacio público.

Propuesta 03. Planteo que retoma el perímetro de acción planteado en las bases y explora sobre las posibilidades de uso que habilita al convertirlo en una figura abstracta.

Propuesta 04. Alternativa que materializa en detalle un puente con referentes internacionales evidentes que se asocia a un pequeño parque anexo.

Propuesta 05. Desarrollo que apunta a la precisión material del puente y la plaza unificados en una propuesta que combina referentes internacionales claros.

Propuesta 06. Anteproyecto que utiliza una forma metafórica singular para organizar y estructurar las partes de manera de obtener una propuesta articulada geométricamente.

En función de lo analizado en la primera sesión, se toma la definición primaria de valorar ambos perfiles: por un lado el perfil exploratorio de las propuestas se considera relevante dado el carácter de "concurso de ideas" que el llamado tiene. Esto también resulta coherente con la convocatoria a anteproyectos de estudiantes, lo cual supone una esperada experimentación sobre la temática. Por otro lado se valora la intención de concreción y materialización que se visualiza en el segundo grupo definido, dada la posibilidad de que del anteproyecto premiado surjan acciones por parte de la Intendencia. Adicionalmente se considera valioso en este grupo la preocupación por avanzar respuestas detalladas y concretas.

En otro orden el Jurado evalúa negativamente la cantidad exigua de propuestas que alcanza la convocatoria, lo cual no se condice con las escasas oportunidades de este tipo de concursos en el ámbito estudiantil, así como lo repetitivo del repertorio formal y material, en las soluciones adoptadas por los anteproyectos.

## **2ª sesión - [30 de junio]**

En la segunda sesión y en función de lo conversado con anterioridad se avanzan algunas pautas para la premiación definiéndose una primera selección de anteproyectos: del grupo 1 [exploratorios] se seleccionan los números 01 y 03, mientras del grupo 2 [concretos] se seleccionan los números 04 y 05. Estos anteproyectos se considera que cumplen con los requisitos para ser premiados dado que alcanzan un nivel de adecuación alto a los requerimientos de las bases, así como unas posibilidades materiales acordes a lo esperado.

En segundo lugar se discute sobre el posicionamiento más adecuado para la premiación tomándose la decisión de valorar el carácter exploratorio en las propuestas, por encima de la pura concreción material, entendiéndose que en este caso, no hay propuestas en dicho aspecto de tal grado de contundencia que obliguen a su ponderación, lo cual da como resultado una primera definición de orden. En ese sentido se argumenta que dado el carácter del concurso -de ideas y para estudiantes- se espera **hacer lugar a la experimentación siempre que permita conseguir resultados de calidad**. Este criterio acordado por el Jurado no implica una desvaloración de las propuestas más concretas sino la expectativa de premiar exploraciones que sean capaces de materializar adecuadamente sus búsquedas.

En tercer lugar se discute el orden de premiación y la cantidad de premios a entregar resolviéndose otorgar primer premio, segundo premio y una mención honorífica dejando vacantes las dos restantes menciones por no encontrarse anteproyectos que, a criterio del Jurado, lo merecieran.

El orden final de premiación y la evaluación respectiva del Jurado es la siguiente:

### **-Mención Honorífica - Anteproyecto número 05**

Propuesta que plantea una interesante resolución formal destacándose por la elegancia del diseño y la sutileza del detalle. En su concreción resulta excesivamente dependiente de los referentes internacionales [pasarela peatonal Las Varillas y High Line NY] constituyendo una respuesta por momentos inocente y poco apropiada para el sitio. Las componentes de hormigón prefabricado desmontable y las varillas que se hamacon con el viento parecen resultado de una poco profunda lectura del lugar, en una Montevideo donde resulta dificultoso el mantenimiento y la preservación de los equipamientos públicos. La imagen cuidada y elegante se valora como positiva al intentar aportar "belleza" y "calidad" de diseño en una zona degradada y mal equipada, pero resulta excesivamente ingenua en esa búsqueda, al convertirse en materialidad concreta.

### **-Segundo Premio - Anteproyecto número 01**

Planteo extremadamente experimental que se valora por la búsqueda de una respuesta materialmente sencilla, que sea capaz de habilitar usos diversos para servir a los habitantes del lugar en sus actividades cotidianas. Se considera un aporte relevante al discurso sobre la ciudad y las posibilidades de lo público asociado al uso real y no tanto a los aspectos simbólicos. Sin embargo se considera una exploración poco creativa. La propia pieza prefabricada habilitaría infinitas posibilidades más de uso y en general las exhibidas en la entrega resultan las más convencionales y muy poco arriesgadas, como se esperaría de un anteproyecto que intenta posicionarse claramente en el borde disciplinar. La colocación en vertical,

como plano inclinado, como techo, etc., permitiría pensar otros usos posibles lo que no se evidencia en los gráficos presentados. Esto se considera un desaprovechamiento de una excelente idea que podía rendir más, aún cuando se exprese que "el ensayo material presentado es uno de muchos posibles", dado que se esperaría encontrar algunos más de esos posibles y sobre todo otros más creativos. La imagen final generada por la propuesta parece excesivamente "barata", tanto en costo como en creatividad. Dicha imagen precaria al entender de este jurado debería evitarse totalmente como posicionamiento frente a las periferias urbanas.

### -Primer Premio - Anteproyecto número 03

Propuesta muy sólida en su planteo inicial, jugándose a definir una sola pieza conceptual-material que funcione como puente-plaza abarcando la totalidad de la figura delimitada como área de actuación e incluyendo también el espacio calle. Este esquema básico manifiesta una idea robusta y consistente que se convierte en su atractivo principal: una superficie única plana y útil para el uso colectivo, en un sector de ciudad ávido de espacios calificados. Esta superficie actúa esponjando el sitio en un sector donde la cañada está invadida por edificaciones y acumulaciones de restos de toda clase. En ese sentido la aparición de un espacio que genera una apertura, oficia de remanso a la vez que de sitio de referencia para el barrio.

La cualidad principal entonces es su pureza geométrica y su claridad conceptual. Sin embargo al desarrollar la materialidad concreta, el anteproyecto parece caer en las tentaciones propias del diseño y abandonar el camino inicial planteado por aquella poderosa idea base. Quizá sería interesante explorar las capacidades de esa geometría robusta para habilitar el uso público, en la medida que la superficie esté libre de todo elemento que restrinja posibilidades. Adicionalmente se sugiere indagar en adelante, en algunas respuestas ya ensayadas en el barrio que han resultado exitosas: la superficie pensada como espacio hábil para canchas deportivas, el cerco perimetral enrejado que permita ese uso y una iluminación más acorde a la geometría robusta inicial.

En general se considera la propuesta más ajustada en la relación entre la muy destacada idea inicial y las posibilidades materiales que tiene atendiendo a las observaciones antedichas.

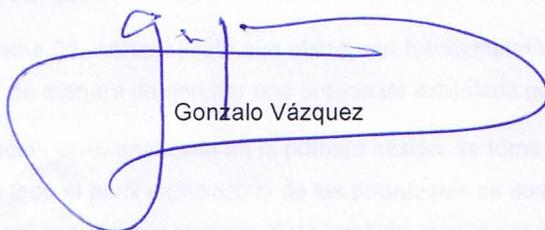


Patricia Roland

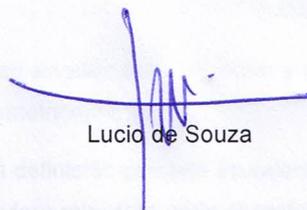
Andrés Borthagaray



Diego Pérez



Gonzalo Vázquez



Lucio de Souza